

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

22/11/2019

21000 Split

02-08-2016

[illegible]

Na broj: St-45/15

Stečajni vjerovnik smatra da je sporni podnesak usmjeren na izmjenu ranije prijave tražbina, a što žalitelj potvrđuju izjavom da je istim *ukazao da je potraživanje prema stečajnom dužnikom osigurano ovršnom ispravom*. Uređenje stečajne prijave na način da se prijavljuje nova tražbina ili se prijavljena tražbina povezuje sa sredstvom osiguranja ne može se smatrati *samo pojašnjenjem*. Prema tome, neovisno o tome što je žalitelj sporni dokument nazvao *podneskom*, iz njezina sadržaja proizlazi da se zapravo radi o dopuni odnosno kvalitativnoj izmjeni postojeće prijave potraživanja u stečaj.

2. Suprotno navodima žalitelja, Sud se u pobijanom rješenju poziva na čl. 176. SZ-a jer je podnesak od 08.06.2016. godine, neovisno o njegovu nazivu, ocijenjen kao ponovljena odnosno nova prijava tražbine, a odredbama primijenjenog članka je jasno određeno da se protekom roka od tri mjeseca od održavanja prvog pripremnog ročišta iste moraju odbaciti.

Prvostupanjski sud *podnesak* žalitelja ispravno je ocijenio kao dopunu prijave jer se navedenim podneskom bitno mijenja sadržaj prvotno podnesene prijave.

Žalitelj u prijavi potraživanja iznosi da temeljem Ugovora o zajmovima ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 9.962.797,00 EUR (6.662.797,00 EUR + 2.000.000,00 EUR + 1.300.000,00 EUR).

DOKAZ: uvid u prijavu potraživanja u stečaj žalitelja;

Podneskom od dana 08.06.2016. godine žalitelj mijenja sadržaj prvotne prijave tako što iznosi da potraživanje iz ugovora osigurano ovršnom ispravom – zadužnicom od dana 31.07.2013. godine, solemniziranoj po javnom bilježniku Bošku Jurišiću pod posl.br. OV-5592/13 radi osiguranja iznosa od 2.657.002,00 EUR.

Prilikom podnošenja prijave, žalitelj nije naveo postojanje ovršene isprave koja osigurava prijavljene tražbine. Postojanje iste prvi puta se navodi spornim podneskom od 08.06.2016. godine. Pri tome žalitelj ne precizira koje je konkretno potraživanje osigurano tom navedenom zadužnicom.

Stečajni vjerovnik ističe da je prilikom prijave potraživanja u stečaj svaki vjerovnik dužan priložiti sve isprave kojima se očituje na visinu i osnov potraživanja, kao i osiguranja koja pojedina potraživanja mogu imati. Žalitelj u prijavi postojanje zadužnice nije niti spomenuo, o njezinu postojanju obavijestio je stečajnog upravitelja tek podneskom od 08.06.2016. godine, a niti tada nije specificirao koje bi tražbine tim zadužnicama bile osigurane.

Žalitelj ne samo da nije definirao koje su tražbine osigurane tom zadužnicom i temeljem kojeg pravnog posla, nego se niti iznos iz zadužnice ne poklapa sa niti jednom priznatom tražbinom.

Prema tome, žalbeni navodi žalitelja da podneskom od 08.06.2016. godine samo *pojašnjava* ranije podnesenu prijavu nisu istiniti.

Spornim podneskom žalitelj značajno mijenja sadržaj svoje prijave potraživanja u stečaj, a sve s ciljem kako bi poboljšao svoj položaj u ovom stečajnom postupku u slučaju kada bi njegova tražbina bila osporena. Ako bi se osporene tražbine temeljile na ovršnoj ispravi, žalitelj bi imao pravo glasa neovisno o osporavanju. Stoga je prvostupanjski sud ispravno zaključio da isti podnesak predstavlja dopunu postojeće prijave i odbacio ju obzirom da je podnesena nakon proteka prekluzivnog roka.

- III. Slijedom navedenog, stečajni i razlučni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud žalbu odbaci i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

C.I.O.S. d.o.o.
po punomoćniku:

ANTE GLAMUZINA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 2

DNA:

Ovaj postupak oglašiti me
e-Oglasna ploča Svaka. Lede 20. dana.

pliti 09. rujna 2016. god.

oglaseno 09.09.2016.g

[Signature]

[Signature] AC: